



24.9.2021

Dnro 20571/03.04.04.04.24/2021

TUUSULAN KUNTA
Yhteiset palvelut/kirjaamo
Saapunut <u>28.9</u> 20 <u>21</u>
TUUDno - 20___ - ___

Asia Rakennussuojelua koskeva valitus

Valittaja Tuusulan kunta

Päätös, josta valitetaan

**Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus)
4.1.2021 dnro UUELY/14405/2020**

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on valituksenalaisella päätöksellään kieltänyt ryhtymästä sellaisiin toimenpiteisiin, jotka vaarantavat Tuusulan kunnantalon ja sen ympäristön kulttuurihistoriallista arvoa liitekartalla merkityllä alueella.

Tuusula-Seura ry on esittänyt Arto Sipisen suunnitteleman Tuusulan kunnantalon suojelemista rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain perusteella. Rakennukselle on myönnetty purkamislupa 15.8.2018.

Koska kysymyksessä saattaa olla rakennusperinnön suojelemisesta annetussa laissa tarkoitettu rakennus, ELY-keskus on asettanut väliaikaisen vaarantamiskiellon. Kielto tulee voimaan, kun se on annettu tiedoksi. Kielto on voimassa, kunnes suojelua koskeva asia on lainvoimaisesti ratkaistu, jollei valitusviranomainen toisin määrää. Rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain 6 §:n 4 momentin mukaan ELY-keskuksen on käsiteltävä suojelua koskeva asia kahden vuoden kuluessa kiellon antamisesta.

Vaarantamiskiellon aikana rakennukset ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se täyttää terveellisyyden ja turvallisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Päätös on kumottava.

Tuusulan kunnantalolle on myönnetty lainvoiman saanut purkamislupa 15.8.2018. Päätöksestä ei valitettu. Lupaa haettaessa purkamisaikomuksesta tiedotettiin maankäyttö- ja rakennusasetuksen 67 §:n mukaisesti Uudenmaan ELY-keskukselle. ELY-keskus ei antanut asiasta lausuntoa tai ottanut

muutenkaan asiaan kantaa. Tämän on katsottava merkitsevän sitä, ettei ELY-keskus katsonut olevan esteitä rakennuksen purkamiselle. Rakennuksen säilyttämistarve on siten jo ratkaistu, ja rakennuksen purkaminen tulee mahdollistaa. Rakennusta ei ole voimassa olevassa asemakaavassa suojeltu.

Rakennuksessa on todettu sisäilmaongelma, ja se on toiminnallisesti vanhentunut. Peruskorjauksesta laadittujen suunnitelmien ja tavoitehinta-laskelmien mukaan korjausaste nousee uudisrakentamisen hintoihin. Korjaus ei johtaisi käytettävyydeltään kuitenkaan uutta vastaaviin tiloihin.

Hakija on maakuntamuseon lausunnon tiedoksi saatuaan liittännyt hakemukseen Tengbom Oy:n laatiman selvityksen rakennuksen rakennustaiteellisesta ja kulttuurihistoriallisesta arvosta. Kunnantalosta on laadittu aikaisemminkin useita kuntoarvioita, muun muassa Raksystems Anticimexin kuntoarvio, Työterveyslaitoksen sisäilmastaselvitys ja Tilakonsultit TM2 Oy:n työympäristösuunnitelma.

Purkamisluvan myöntämisen jälkeen on laadittu lisää rakennuksen kuntoa koskevia selvityksiä. Esimerkiksi IndoorAid Oy:n Tuula Putuksen riskinarviointilausunnossa 11.4.2019 todetaan seuraavaa: ”Rakennus on tyypillinen moniongelmainen kohde, jossa on vaurioita sekä katto-, seinä- että lattiarakenteessa. Rakennuksessa on sekä tapahtunut vesivahinkoja ja niiden aiheuttamia mikrobivaurioita ja myös muita, ilmanvaihtoon liittyviä ongelmia. Lisäksi kohteessa on rakentamisajankohdalle tyypillisiä riskirakenteita, joiden riskit kosteusvaurion osalta ovat toteutuneet katon, seinien, kellaritilojen sekä paikoin myös henkilöhuoneiden seinä- ja lattiarakenteiden osalta. Rakenteissa on epäjatkuvuuskohtia, rakoja sekä halkeamia, joista sekä vesi että epäpuhtaudet pääsevät eristevillatilaan ja sieltä leviämään rakennuksen sisään. Olosuh-teita on pahentanut puutteellisesti toimiva ilmanvaihto ja ilmanvaihtojärjestel-män alipaineisuus, epäpuhtaudet, pölyt ja kuidut. Kokonaisarvio henkilöstöön kohdistuvasta riskistä on ’sietämätön’.”

Kunnantalon alustavaksi saneerauskustannukseksi on arvioitu 13,6 miljoonaa euroa. Tilapalvelut on tutkinut eri korjaustapoja ja todennut korjausten maksavan enemmän kuin uudisrakentaminen. Ei ole todennäköistä, että rakennuksen muutos muuhun käyttöön olisi taloudellisesti järkevää. Ottaen huomioon rakennuksessa havaittujen mikrobivaurioiden korjaamiseen liittyvät epävarmuudet, pormestariohjelmassa asetettu nollatoleranssi sisäilmaongel-mille ja keskustan yleissuunnitelman tavoitteet keskustan kehittämiseksi kunnantalon purkamisen kautta saavutetaan suuremmat hyödyt kuin säilyttämisellä.

Kunnan toiminnot rakennuksesta on siirretty toisaalle. Rakennuksen ylläpito vailla käyttötarkoitusta tulee kalliiksi. Vuonna 2020 kustannukset olivat 147 113 euroa. Tyhjiällä oleva rakennus on myös kuntakuvan kannalta ongelmallinen ja altis ilkeille.

Edellä todetun perusteella rakennusperintölain 6 §:n mukaiset edellytykset vaarantamiskiellon asettamiselle eivät täyty. Myöskään lain 8 §:n mukaisia

suojelun edellytyksiä ei ole voitu osoittaa olevan olemassa. Vaarantamiskieltoa koskeva päätös on siten lainvastainen ja tarpeeton.

Asian käsittely ja selvittäminen

Uudenmaan ELY-keskus on antanut lausunnon.

Tuusulan kunnalle on annettu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Kunta on ilmoittanut, ettei sillä ole tarvetta antaa vastaselitystä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain 2 §:n 1 momentin mukaan rakennusperinnön suojelemiseen sovelletaan tätä lakia, jollei tässä laissa toisin säädetä.

Pykälän 2 momentin mukaan rakennusperinnön suojelemisesta asemakaava-alueella sekä alueella, jolla on voimassa rakennuskielto asemakaavan laatimista varten, säädetään maankäyttö- ja rakennuslaissa.

Pykälän 3 momentin mukaan tätä lakia sovelletaan kuitenkin 2 momentin estämättä myös 2 momentissa tarkoitettulla alueella, jos: 1) kohteella on valtakunnallista merkitystä; 2) kohteen säilymistä ja suojelua ei voida turvata maankäyttö- ja rakennuslailla ja sen nojalla annetuilla säännöksillä tai määräyksillä; tai 3) kohteen suojeluun tämän lain mukaisesti on erityisiä syitä asemakaavoitustilanteen vuoksi.

Rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan rakennusperinnön säilyttämiseksi voidaan suojella rakennuksia, rakennelmia, rakennusryhmiä tai rakennettuja alueita, joilla on merkitystä rakennushistorian, rakennustaiteen, rakennustekniikan, erityisten ympäristöarvojen tai rakennuksen käytön tai siihen liittyvien tapahtumien kannalta.

Pykälän 2 momentin mukaan suojelu voi koskea myös rakennuksen osaa, rakennuksen kiinteää sisustusta taikka muuta rakentamalla tai istuttamalla muodostettua aluetta. Kiinteällä sisustuksella tarkoitetaan ovia, ikkunoita, listoja, tulisijoja, pinnoitteita, teknisiä laitteita, kiintokalusteita tai muuta näihin verrattavaa sisustusta sekä rakennuksen käyttötarkoituksen mukaisia, siihen pysyvästi kiinnitettyjä koneita ja laitteita.

Rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain 5 §:n 1 momentin mukaan rakennuksen suojelua koskeva asia tulee elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksessa vireille sille tehdystä esityksestä tai sen omasta aloitteesta.

Rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi kieltää rakennuksen kulttuurihistoriallista merkitystä vaarantaviin toimenpiteisiin ryhtymisen (*vaarantamiskielto*). Vaarantamiskielto on kuitenkin määrättävä aina, kun suojelun turvaaminen sitä välttämättä edellyttää. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi lisäksi velvoittaa rakennuksen omistajan tai haltijan ryhtymään tarpeellisiin suojaamistoimenpiteisiin rakennuksen suojelun turvaamiseksi.

Pykälän 2 momentin mukaan vaarantamiskielto voidaan antaa, kun rakennuksen suojelua koskeva asia on vireillä. Jos vaarantamiskielto ei riittävällä tavalla turvaa rakennuksen säilymistä, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi antaa vaarantamiskieltoa täydentäviä välttämättömiä määräyksiä.

Pykälän 3 momentin mukaan kielto tulee voimaan, kun sitä koskeva päätös on annettu tiedoksi. Kielto on voimassa, kunnes suojelua koskeva asia on lainvoimaisesti ratkaistu, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Pykälän 4 momentin mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on käsiteltävä suojelua koskeva asia kahden vuoden kuluessa vaarantamiskiellon antamisesta.

Rakennusperinnön suojelemisesta annettua lakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 101/2009) lakiehdotuksen 6 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa on esitetty muun ohella seuraavaa: ”Vaarantamiskiellon antaminen ehdotetaan säädettäväksi harkinnanvaraiseksi. Muutoksella pyritään korostamaan kiellon asettamisharkinnan tapauskohtaisuutta. Tarkoituksena ei kuitenkaan ole rajoittaa alueellinen ympäristökeskuksen toimivaltaa käyttää kieltoa niissä tilanteissa, joissa se on aidosti tarpeen. Alueellisen ympäristökeskuksen tulisi määrätä kielto, kun suojelun turvaaminen sitä edellyttää, ja aina, kun rakennusta uhkaa purkaminen.”

Oikeudellinen arviointi ja lopputulos

Kunnantalon suojelua koskeva asia on ELY-keskuksessa tullut vireille Tuusula-Seura ry:n suojeluesityksen johdosta. Suojeluesityksen mukaan kyseessä on arkkitehti Arto Sipisen kilpailuvoittona suunnittelema rakennus vuodelta 1980. Esityksen mukaan kunnantalolla on suuri kaupunkikuvallinen merkitys aikakautensa malliesimerkkinä julkisesta rakentamisesta ja osana Hyrylän keskustan rakennushistoriallista kerrostumaa sekä kulttuuri- ja arkkitehtuurihistoriallista ulottuvuutta.

Keski-Uudenmaan maakuntamuseon Tuusulan kunnantalon purkamishakemuksesta antaman lausunnon 5.3.2018 mukaan kunnantalon suunnitelleen arkkitehti Arto Sipisen tunnetuimpiin töihin kuuluu muun

muassa useita kunnan- ja kaupungintaloja sekä yliopisto- ja kulttuurirakennuksia. Lausunnon mukaan Tuusulan kunnantalossa on nähtävissä Sipiselle 1960- ja 1970-luvuilla tyypillisen pelkistyneen ja konstruktivistisen rationalismin muuntuminen kohti 1980-luvulla kukoistukseen puhjennutta ekspressiivisempää ja etenkin rakennusvolyymien sommittelun osalta monimuotoisempaa lähestymistapaa. Rakennus on 1970- ja 1980-luvun vaihteen rakennusperintöä edustava laadukas kohde ja Arto Sipisen tuotannon kokonaisuudessa merkittävä siirtymäkauden työ. Purkamishakemuksen yhteydessä esitettyjen selvitysten valossa rakennus on peruskorjauksen tarpeessa, mutta vaadittavat toimenpiteet ovat normaaleja ikääntyneen rakennuksen kunnostustoimenpiteitä. Museo ei puoltanut launnossaan purkamisluvan myöntämistä.

Alueella voimassa olevassa asemakaavassa kunnantalo sijaitsee hallinto- ja virastorakennusten korttelialueella. Rakennusta ei ole suojeltu asemakaavassa.

Tuusulan kunnantalon suojeluasia on päätöksentekohetkellä ollut ELY-keskuksessa vireillä. ELY-keskus on voinut sille rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaan kuuluvan harkintavallan nojalla arvioida, että kunnantalolla voi olla mainitun lain 3 §:ssä tarkoitettua merkitystä ja määrätä vaarantamiskiellon. Kun otetaan huomioon viitatussa hallituksen esityksessä rakennusta uhkaavasta purusta todettu, asiaa ei ole syytä arvioida toisin sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että rakennuksen purkamiseksi on myönnetty 15.8.2018 purkamislupa, joka on lainvoimainen. Myös suojelun edellytykset ja suojelua koskevan päätöksen lainmukaisuus arvioidaan erikseen. ELY-keskuksen päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa 30).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Mika Hämäläinen, Petteri Leppikorpi (t) ja Elena Feldman.



Esittelijäjäsen

Elena Feldman

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittajalle tavallisena tiedoksiantona Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

-Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

-Kirjeitse todisteellisenä tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi tiedoksi- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksi- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Paasivuorenkatu 3
00131 HELSINKI	Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstid och delgivningsdag

Besvär ska anföras skriftligen **inom 30 dagar från dagen för delfåendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

-Ett beslut som sänts per brev som vanlig delgivning anses ha delgivits den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfåendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts samma dag som det givits, vilket datum framgår av beslutets första sida.

-Ett beslut som sänts per brev som bevislig delgivning anses ha delgivits den dag som anges på delgivnings- eller mottagningsbeviset.

Vid mellanhandsdelgivning anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset. Beslutet anses ha kommit till en myndighets kännedom på ankomstdagen.

Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänförs till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärsanvisning
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:	Besöksadress:
PB 180	Paasivuorigatan 3
00131 HELSINGFORS	Helsingfors

E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Fax: 029 56 40382

E-tjänst: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

TIEDOTE OIKEUDENKÄYNTIMAKSUSTA

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään **510 euron** suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015), Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

MEDDELANDE OM RÄTTEGÅNGSAVGIFT

Rättegångsavgift som uppbärs för högsta förvaltningsdomstolens beslut

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen uppbärs en rättegångsavgift på **510 euro**.

Rättegångsavgift uppbärs inte vid högsta förvaltningsdomstolen för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från behandlingsavgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

Lag om domstolsavgifter (1455/2015), Justitieministeriets förordning om justering av de avgifter som nämns i 2 § i lagen om domstolsavgifter (1383/2018)